

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ. ਸਾਹਮਣੇ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੰਤਯਾਗੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਅਤੇ 2 ਹੋਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1955 ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3-ਡੀ

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII)-ਸੈਕਸ਼ਨ 19-1-ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ, ਕਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-1 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਛਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7 ਨਵੰਬਰ, 1955 ਦੇ ਅਦਾਲਤ (ਮਾਨਯੋਗ ਕਪੂਰ, ਜੇ.) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਧਾਰਾ 151, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 268/300 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਡੀ. ਦੰਤਯਾਗੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ I. A ਅਤੇ A .S, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਨਿਮੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦਾਂਤਿਆਗੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰੀ ਨੋਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੀਸ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ ਦਾ ਗੁਡਜ਼ ਆਫ ਮਿਸਿਜ਼ ਲਿਲੀਅਨ ਸਿੰਘ (1) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰਟ - ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-1 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਸਫ਼ਾ 21 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ - ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-1 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) -

"ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਗਲਪੁਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਰਿਪੋਰਟਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਮੇਰੀ ਯਾਦ ਵੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਹ ਫਾਈਲ ਟਰੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਕਿ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਛਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨੂੰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਸਟੇਟ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣਗੇ।

ਡੀਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।